

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 2 februari 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Erfgoedcollecties Maastricht

Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw Van Ham
College: wethouder Janssen
Griffie: de heer van der Harst (secretaris)
Ambtelijke ondersteuning: de heer Aarts, de heer Consten, mevrouw Dielesen, de heer Geradu, de heer Haenen, mevrouw Koolen, de heer Lambrechts

Fractiewoordvoerders: Janssen (CDA), Habets (SPM), Vos (GroenLinks), Pas (D66), Noteborn (VVD), Gerats (SP), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Schulpen (SAB), Meijer-Coninx (50PLUS), Lurvink (Groep Alexander Lurvink)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. Zij licht de vergaderorde toe. Op de agenda van deze raadsronde staat de investering in de ontsluiting van de erfgoedcollecties Maastricht.

Eerste termijn

CDA (Janssen) heeft bij de stadsronde al aangegeven dat het CDA achter het streven staat om de rijkdom van de stad meer zichtbaar te maken voor bewoners en bezoekers. De bezorgdheid over de kwetsbaarheid van de informatiewand bij het Frontenpark is ook al tijdens de stadsronde geuit. CDA vraagt daar opnieuw aandacht voor.

SPM (Habets) is verheugd over de plannen voor ontsluiting van de erfgoedcollecties. SPM vraagt of de Hoofdwacht een alternatief zou kunnen zijn voor het vestigingsmuseum dat gepland is in de Helpoort.

GroenLinks (Vos) is positief over het plan. Wel valt op dat er weinig samenhang is tussen de bijdragen van de partners. GroenLinks ziet het liefst dat alles samenkomt in Zicht op Maastricht, en vindt het belangrijk dat er op de diverse plekken verwijzingen zijn naar de andere erfgoedlocaties. Veel in het plan blijft nog onduidelijk, zoals het eigenaarschap van de website.

D66 (Pas) vindt het belangrijk dat burgers het lokale erfgoed kunnen blijven zien. D66 ziet het plan graag in werking treden.

VVD (Noteborn) steunt het voorstel en dankt alle sprekers tijdens de stadsronde voor hun presentaties.

SP (Gerats) vindt presentatie van het erfgoed belangrijk, maar zet diverse vraagtekens bij het plan dat voorligt. Ook de SP is bezorgd over de informatiewand bij het Frontenpark in verband met mogelijk vandalisme en een gevoel van onveiligheid in het gebied. Centre Céramique heeft zich bereid getoond de coördinatiefunctie op zich te nemen. Wat die inhoudt, is nog onduidelijk. Mogelijk kan het Centre Céramique bijdragen aan betere toegankelijkheid van het erfgoed van de Helpoort.

GroenLinks (Vos) lijkt het logischer als de coördinatiefunctie juist niet bij een van de partners ligt.

SP (Gerats) vindt dat een waardevolle suggestie, naast het aanbod van Centre Céramique om die taak op zich te nemen. Net als GroenLinks vraagt de SP wie ervoor zorgt dat de website van Zicht op Maastricht de functie kan krijgen die nodig is.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) hecht groot belang aan het Maastrichtse erfgoed en pleit voor één groot Maastrichtmuseum. De fundamenten voor het plan dat nu voorligt, zijn onvoldoende stevig. Het zijn drie losse en niet eenduidige verhalen, waarbij coördinatie ontbreekt. Inclusiviteit is onvoldoende gewaarborgd, vooral voor activiteiten in de Helpoort. De website Zicht op Maastricht is sinds 2014 niet meer actief. Investerings in de culturele biografie van de stad in het verleden hebben niet gebracht wat daarvan verwacht werd. Het conservatorschap van de biografie is sinds 2015 voor een dag per week belegd bij Centre Céramique, maar dat

heeft de website niet bijgehouden. Partij Veilig Maastricht heeft daar al in 2017 vragen over gesteld, maar dat heeft tot niets geleid. Daarom is nu opnieuw de vraag waarom sindsdien geen actie met de website is ondernomen. Partij Veilig Maastricht ziet bij het voorstel graag een concreet stappenplan. De fractie twijfelt of de gereserveerde eenmalige en structurele middelen voldoende zijn gegeven de ambities. Bij de eenmalige bijdrage van € 200.000 vraagt de fractie een onderbouwing. Ook wil ze weten wat er tussen 2017 en 2020 gebeurd is met de bijdragen van € 40.000 per jaar voor de culturele biografie en welke kosten verbonden zijn aan de implementatie van de website.

SAB (Schulpen) noemt het raadsvoorstel uitstekend en geeft daaraan steun.

50PLUS (Meijer-Coninx) heeft een warm hart voor het cultureel erfgoed van de stad. De fractie vindt het belangrijk dat het budget voor de plannen niet wordt overschreden.

Groen Alexander Lurvink (Lurvink) noemt cultureel erfgoed van belang voor behoud van de lokale identiteit in het licht van internationalisering en globalisatie. De fractie staat daarom achter het plan en kijkt positief naar grensoverschrijdende samenwerkingen in het kader van Terra Mosana. Aan de wethouder is de vraag hoe de ontsluiting een rol speelt in een breder plan voor waarborging van cultureel erfgoed.

Beantwoording

Wethouder **Janssen** bevestigt dat de informatiewand in het Frontenpark vandalismebestendig kan worden gemaakt. De wethouder zal intern aandacht vragen voor de veiligheidsbeleving in het gebied. De Hoofdwacht zou een mooie locatie voor een museum zijn als alternatief voor de minder goede toegankelijke Helpoort, maar is op dit moment niet beschikbaar vanwege een huurcontract met TEFAF. De Hoofdwacht wordt tot 2028 om niet ter beschikking gesteld voor TEFAF-activiteiten. De bindende factor tussen de drie locaties in het erfgoedplan is Zicht op Maastricht, dat de historie van de stad moet verbeelden en mensen moet wijzen op de erfgoedlocaties in de stad. De plannen voor ontsluiting, ook via de poorten en in het Frontenpark, passen bij moderne manieren om erfgoed te beleven, net als de website Zicht op Maastricht. Centre Céramique blijft ook in de toekomst ruimte geven aan wisselende exposities van erfgoedpartners, zoals dat tot nu toe ook gebeurde. De website Zicht op Maastricht is van de gemeente. Ook het beheer ervan is in handen van de gemeente. Zicht op Maastricht is technisch op orde, maar de content moet nog worden geüpdatet. De zogenoemde culturele biografie zal straks bestaan uit een virtueel museum via de website, de verhalen die op locatie via tentoonstellingen en activiteiten verteld worden en allerhande privé- en gemeentelijke collecties. De wethouder zal de suggestie meenemen dat op de verschillende locaties ook naar de andere partners verwezen wordt. Het is aan Centre Céramique om voor deze verbinding te zorgen. Het centrum heeft sinds 2016 een coördinerende rol.

GroenLinks (Vos) vraagt nogmaals of het niet beter zou zijn de coördinerende rol buiten de deelnemende partners te leggen.

Wethouder **Janssen** ziet daar geen aanleiding toe. Als de coördinerende rol bij Centre Céramique ligt, blijft het zo dat aangesloten partners en deskundigen zelf het inhoudelijke werk doen. Centre Céramique heeft veel kennis, en ook een uitgebreid depot, dat nu naar buiten wordt gebracht. Ter onderbouwing van het budget van € 200.000 is in de presentatie een beperkte begroting opgenomen. De wethouder acht het gebudgetteerde voldoende. In de plannen is ook de samenwerking met de brede regio opgenomen, waarbij is afgesproken waar men aan welk thema of onderdeel van de geschiedenis invulling geeft. De wethouder blijft contacten met erfgoedpartners in de regio onderhouden om vanuit breder perspectief over ontsluiting van erfgoed te spreken.

Tweede termijn

CDA (Janssen), **SPM** (Habets), **D66** (Pas), **VVD** (Noteborn) en **SAB** (Schulpen) vinden het voorstel rijp voor besluitvorming, als hamerstuk.

GroenLinks (Vos) en **50PLUS** (Meijer-Coninx) vinden het stuk rijp voor besluitvorming, maar beraden zich er nog over in de eigen fractie.

SP (Gerats) zal in de fractie bespreken of het voorstel voldoende rijp is voor uitvoering.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) neemt het voorstel mee terug naar de fractie. De fractie vraagt een nadere beantwoording over een eventueel stappenplan, de besteding van € 40.000 in de afgelopen drie jaar, de kosten die nodig zijn om Zicht op Maastricht te implementeren en de reden waarom met de website niets is gedaan.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) gaat graag met de wethouder in gesprek over ontsluiting van erfgoed in breder perspectief en met zicht op de lange termijn. Het voorstel is voor de fractie een hamerstuk.

Beantwoording

Wethouder **Janssen** vindt het niet nodig een stappenplan uit te werken. Hij zal nagaan wat met de € 40.000 per jaar gebeurd is in de afgelopen jaren. (**toezegging**) Ook zoekt hij uit wat de kosten zijn voor implementatie van Zicht op Maastricht (**toezegging**), en waarom in de afgelopen jaren niets met de website gebeurd is. (**toezegging**)

De **voorzitter** bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en vat samen dat het voorstel op de agenda staat voor de volgende raadsvergadering. Zij sluit de vergadering.